



KUJMXOQ6VOSF

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor krajský stavební řád
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č.j. JMK 164585/2024

Sp.Zn. S-JMK 156586/2023/OÚPSŘ

Brno 20.11.2024

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje na dobu nejméně 15-ti dnů. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenu.

Vyvěšeno dne: 12. 12. 2024

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňující dálkový přístup: 12. 12. 2024

OBEC
SENETÁŘOV Mj

ROZHODNUTÍ

Stavební úřad Úřadu městyse Jedovnice vydal pod č.j. MJED 2890/2023, sp. zn. S MJED 937/2023 ze dne 01.08.2023 rozhodnutí, kterým dle § 79 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) na žádost společnosti EG.D., a.s. IČ 280 85 400, Lidická 1873/36, 602 00 Brno, v zastoupení společností ADITIS GROUP s.r.o., IČ: 031 07 132, Rokytova 2667/20, 615 00 Brno, umístil stavbu: „Senetářov – obnova NN u hřiště“ na pozemcích p.č. 123/54, p.č. 123/97, p.č. 123/69, p.č. st.194, p.č. 123/105, p.č. 123/65, p.č. st. 189, p.č. st. 188, p.č. st.187, p.č. st. 186, vše k.ú. Senetářov.

Proti výše uvedenému rozhodnutí podala odvolání Marie Sedláková, nar. 28.06.1974, Senetářov 149, 679 06 Jedovnice.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor krajský stavební úřad, nejbližše nadřízený správní orgán ve smyslu § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v rámci své působnosti dané § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, je ve smyslu § 89 odst. 1 správního řádu příslušným odvolacím orgánem.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor krajský stavební úřad na základě podaného odvolání po přezkoumání napadeného rozhodnutí ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu

r u š í

odvoláním napadené rozhodnutí č.j. MJED 2890/2023, sp. zn. S MJED 937/2023 ze dne 01.08.2023 dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu a věc vrací stavebnímu úřadu Úřadu městyse Jedovnice k novému projednání.

Účastníkem řízení dle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu je:

- EG.D., a.s., IČ 280 85 400, Lidická 1873/36, 602 00 Brno,
- Obec Senetářov, IČ 006 37 203, Senetářov 116, 679 06 Jedovnice
- Ing. Olga Hudcová, nar. 05.07.1960, Senetářov 172, 679 06 Jedovnice
- Jiří Hudec, nar. 16. 04.1989, Na Kopci 636, 679 06 Jedovnice
- Olga Marinčáková, nar. 02.01.1974, Krasová 90, 679 06 Jedovnice
- Antonín Vintr, nar. 25.10.1969, Senetářov 149, 679 06 Jedovnice
- Pavel Šebek, nar. 02.03.1975, Senetářov 142, 679 06 Jedovnice
- Lucie Šebková, nar. 28.11.1969, Senetářov 142, 679 06 Jedovnice
- Libor Sedlák, nar. 18.02.1974, Senetářov 145, 679 06 Jedovnice
- Jan Sedlák, nar. 20.09.1943, Senetářov 145, 679 06 Jedovnice
- Kamil Sedlák, nar. 19.01.1967, Senetářov 145, 679 06 Jedovnice
- Marie Sedláková, nar. 11.11.1944, Senetářov 145, 679 06 Jedovnice
- Ivo Vintr, nar. 06.12.1970, Senetářov 144, 679 06 Jedovnice
- Lenka Vintrová, nar. 07.12.1973, Senetářov 144, 679 06 Jedovnice
- Jana Kučerová, nar. 02.01.1977, Vilémovice 69, 679 06 Jedovnice
- Markéta Lásková, nar. 17.11.1976, Senetářov 149, 679 06 Jedovnice
- Libor Mikšík, nar. 24.11.1975, Senetářov 149, 679 06 Jedovnice
- Marie Sedláková, nar. 28.06.1974, Senetářov 149, 679 06 Jedovnice

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor krajský stavební úřad (KrÚ), jako příslušný odvolací orgán obdržel spisovou dokumentaci ve věci prostřednictvím stavebního úřadu Úřadu městyse Jedovnice.

Dne 01.01.2024 nabyl účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, který v části dvanácté, dílu 4 (Přechodná ustanovení ke stavebnímu řádu), § 330 odst. 1 upravuje, že řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů.

V daném případě bylo řízení zahájeno podáním žádosti dne 13.03.2023. Vzhledem ke skutečnosti, že odvolací řízení tvoří s řízením na prvním stupni jeden celek, proto KrÚ odvoláním napadené rozhodnutí přezkoumával ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), a dalších souvisejících předpisů, v jejich znění účinném do 31.12.2023.

KrÚ se prvotně zabýval otázkou, zda odvolání bylo podáno účastníkem řízení a zda bylo uplatněno včas. Jak je ze zaslané spisové dokumentace zřejmé, rozhodnutí ve sledované věci Marie Sedláková obdržela prostřednictvím veřejné vyhlášky vyvěšené na úřední desce Úřadu městyse Jedovnice dne 18.08.2023. Počátek běhu odvolací lhůty připadl na den 19.08.2023, konec lhůty pro podání odvolání uplynul dnem 04.09.2023. Odvolání Marie Sedlákové proti rozhodnutí stavebního úřadu obdržel Úřad městyse Jedovnice podle otisku podacího razítka dne 30.08.2023. Marie Sedláková byla stavebním úřadem zahrnuta do okruhu účastníků územního řízení. V souladu s § 83 odst. 1 správního řádu bylo tedy odvolání podáno účastníkem řízení v zákonem stanovené 15denní lhůtě.

Podle § 82 odst. 1 správního řádu platí, že odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Odvolání ve smyslu § 82 odst. 2 správního řádu musí obsahovat mimo dalšího náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

Podaným odvolání Marie Sedláková napadla zejména jinou orientaci přístupu do přípojkové skříně podle katastrálního situačního výkresu a jinou orientaci přístupu podle výroku rozhodnutí stavebního úřadu. Dále nesouhlasila s umístěním přípojkové skříně přímo na pozemku p.č. 123/105, k.ú. Senetářov.

Jak vyplynulo ze zasláné spisové dokumentace, stavební úřad obdržel dne 13.03.2023 žádost společnosti EG.D., a.s., IČ: 280 85 400, Lidická 1873/36, 602 00 Brno, v zastoupení společností ADITIS GROUP s.r.o., IČ 031 07 132, Rokytova 2667/20, 615 00 Brno, o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby: „*Senetářov – obnova NN u hřiště*“ na pozemcích p.č. 123/54, p.č. 123/97, p.č. 123/69, p.č. st.194, p.č. 123/105, p.č. 123/65, p.č. st. 189, p.č. st. 188, p.č. st.187, p.č. st. 186, vše k.ú. Senetářov.

Jako součást spisového materiálu byla doložena dokumentace k územnímu řízení o umístění sledované stavby vypracovaná společností ADITIS Group s.r.o., Rokytova 2667/20, 615 00 Brno (03/2022) a ověřená Vojtěchem Kučabou, autorizovaným technikem pro technologická zařízení staveb, ČKAIT 1300600, dále bylo zejména doloženo vyjádření společnosti EG.D. a.s., Plynářská 5, 602 00 Brno č.j. D86110- 26186525 ze dne 24.05.2022, vyjádření společnosti GasNet, s.r.o. č.j. 500262611 ze dne 31.05.2022, CETIN a.s. č.j. 660343/22 ze dne 25.05.2022, vyjádření Vodárenské akciové společnosti, a.s. č.j. BO/0594/2022 ze dne 27.06.2022, vyjádření obce Senetářov č.j. SENOB 29/2022 ze dne 08.06.2022, rozhodnutí o povolení zvláštního užívání komunikace Obecního úřadu Senetářov č.j. SEN 1417/2019 ze dne 05.11.2019, souhrnné stanovisko odboru životního prostředí Městského úřadu Blansko č.j. MBK 32806/2022 ze dne 23.06.2022, vyjádření Povodí Moravy, s.p. Dřevařská 11, 601 75 Brno č.j. PM 040585/2013-203/le ze dne 4.9.2013, vyjádření Povodí Moravy, s.p. č.j. PM - 24993/2022/5203/IN ze dne 15.06.2022, Lesů České republiky č.j. LCR 144/002074/2022 ze dne 06.06.2022, Archeologického ústavu AV ČR Brno č.j. ARUB/4225/2022 ze dne 24.05.2022, č.j. ARUB/2111/2023 22.06.2023 ze dne 24.05.2022.

Dle § 44 odst. 1 správního řádu bylo dnem doručení žádosti věcně a místně příslušnému správnímu orgánu zahájeno správní řízení.

Opatřením č.j. MJED 947/2023 ze dne 20.03.2023 stavební úřad oznámil stanovenému okruhu účastníků zahájení územního řízení o umístění stavby: „*Senetářov – obnova NN u hřiště*“ na pozemcích p.č. 123/54, p.č. 123/97, p.č. 123/69, p.č. st.194, p.č. 123/105, p.č. 123/65, p.č. st. 189, p.č. st. 188, p.č. st.187, p.č. st. 186, vše k.ú. Senetářov. Současně upustil od konání ústního jednání a podle § 87 odst. 1 stavebního zákona stanovil lhůtu 15 dnů ode dne doručení oznámení pro podání námitek účastníků řízení a závazných stanovisek dotčených orgánů. Stavební úřad účastníky řízení v souladu se zákonem informoval o koncentraci správního řízení, podle které se k později uplatněným námitkám nepřihlíží. Oznámení o zahájení územního řízení bylo stavebním úřadem doručeno Marii Sedlákové dne 23.03.2023.

Dne 11.05.2023 obdržel stavení úřad přílohou e-mailové zprávy (z elektronické adresy marie.sed@volny.cz, bez zaručeného elektronického podpisu) námítka Marie Sedlákové k projednávanému stavebnímu záměru. V nich bylo namítáno nepřipojení pozemku p.č. 123/105, k.ú.

Senetářov protlakem pod místní komunikací, neprovedení ústního jednání, neuvedení studny a rozvodu vody v projektové dokumentaci a ohrožení studny jako zdroje pitné vody v průběhu výstavby.

Stavební úřad dne 24.05.2023 obdržel přílohou e-mailové zprávy z elektronické adresy jitka.ruzickova@aditis.cz (bez zaručeného elektronického podpisu) doplnění dokumentace k územnímu řízení. Doložena byla mimo jiného situace části stavby s vyznačením polohy studny a inženýrských sítí a celkový situační výkres záměru (C.02, 03/2022).

Opatřením č.j. MJED 2005/2023 ze dne 31.05.2023 stavební úřad seznámil účastníky s podklady pro rozhodnutí a informoval je o jejich doplnění (o námítky účastnice řízení Marie Sedlákové, zakres umístění studny a rozvodu vody do domu č.p. 149). Pro podání vyjádření k podkladům rozhodnutí stanovil lhůtu 10 dnů ode dne doručení opatření. Písemnost byla účastníkům řízení (s výjimkou žadatele a obce) doručována veřejnou vyhláškou. Na úřední desce městyse Jedovnice byla veřejná vyhláška zveřejněna dne 31.05.2023, písemnost byla z úřední desky sejmuta dne 15.06.2023.

Dne 27.06.2023 obdržel stavební úřad námítky Marie Sedlákové. V nich nesouhlasila s umístěním stavby, s orientací otvírání přípojkové skříně do pozemku p.č. 123/69, k.ú. Senetářov, požadovala řešení přípojky podle varianty č. 1, namítala absenci ústního projednání věci, namítala možnost ohrožení vodního zdroje (studny) na pozemku p.č. 123/69, k.ú. Senetářov.

Stavební úřad pod č.j. MJED 2890/2023, sp. zn. S MJED 937/2023 ze dne 01.08.2023 přistoupil k vydání územního rozhodnutí, kterým dle §79 a §92 stavebního zákona stavbu: „*Senetářov – obnova NN u hřiště*“ na výše uvedených pozemcích umístil.

Proti uvedenému rozhodnutí podala v zákonem stanovené lhůtě odvolání paní Marie Sedláková. V něm namítala rozpor výrokové části rozhodnutí s dokumentací pro vydání územního rozhodnutí spočívající v rozdílné orientaci přístupu do přípojkové skříně na pozemku p.č. 1423/105, k.ú. Senetářov, dále nesouhlasila s umístěním přípojkové skříně na hranici pozemků p.č. 123/105 a 123/69, k.ú. Senetářov.

Stavební úřad opatřením č.j. MJED 3536/2023 ze dne 19.09.2023 seznámil účastníky řízení s obsahem podaného odvolání. V souladu s § 86 odst. 2 správního řádu jim umožnil ve lhůtě 10 dnů podat k němu svá vyjádření.

Následně přílohou dopisu č.j. MJED 3926/2023 ze dne 20.10.2023 postoupil odvolání spolu se spisovou dokumentací KrÚ.

Jak vyplývá z právní úpravy řádného opravného prostředku, zejména § 89 odst. 2 správního řádu, odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Dle díkce § 82 odst. 4 správního řádu platí, že k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédnou jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

Jak již bylo výše uvedeno, stavební úřad opatřením č.j. MJED 947/2023 ze dne 20.03.2023 oznámil stanovenému okruhu účastníků zahájení řízení o umístění stavby. K podání námitek jim stanovil lhůtu

15 dnů ode dne doručení oznámení s tím, že k později uplatněným námitkám nebude přihlédnuto. Marie Sedláková zahájení řízení o umístění stavby obdržela 23.03.2023. Poslední den lhůty pro podání námitek uplynul dnem 07.04.2023.

Cestou elektronické pošty, bez zaručeného elektronického podpisu, uplatnila námitky Marie Sedláková dne 11.05.2023 (stavebním úřad písemnost zaevidoval dne 15.05.2023).

Podle § 37 odst. 4 správního řádu platí, že podání je možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě. Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo **veřejné datové sítě bez použití podpisu**.

Ze spisové dokumentace není zřejmé, že by Marie Sedláková svoje námitky podle § 37 odst. 5 správního řádu ve lhůtě 5 dnů potvrdila nebo doplnila. Nad to byly námitky Marie Sedlákové ze dne 11.05.2023 uplatněny po stanovené lhůtě stavebním úřadem. Stavební úřad se s touto problematikou v odůvodnění rozhodnutí žádným způsobem nevypořádal.

Chybně stavební úřad také postupoval i v případě akceptace doplnění spisové dokumentace prostřednictvím emailové pošty z adresy „jitka.ruzickova@aditis.cz“ dne 24.05.2023 (písemnost stavebnímu úřadu doručena bez zaručeného elektronického podpisu). Přes to, že doplnění podkladů pro rozhodnutí nebylo ve smyslu § 37 odst. 5 správního řádu i v tomto případě prokazatelně ve lhůtě 5 dnů potvrzeno či doplněno, stavební úřad s takto doloženými doklady veřejnou vyhláškou seznamoval účastníky řízení (opatřením č.j. MJED 2005/2023 ze dne 31.05.2023). Stavební úřad ani v tomto případě uvedenou problematiku v odůvodnění rozhodnutí neřešil. Navíc samotné seznámení s podklady rozhodnutí (č.j. MJED 2005/2023 ze dne 31.05.2023) nebylo účastníkům řízení doručeno veřejnou vyhláškou v souladu s § 25 odst. 2 správního řádu, neboť písemnost byla na úřední desce vyvěšena dne 31.05.2023, z úřední desky Úřadu městyse Jedovnice byla sejmuta dne 15.06.2023. Nebyla tak splněna zákonem stanovená lhůta pro zveřejnění písemnosti na úřední desce po dobu nejméně 15 dnů ode dne jejího vyvěšení. Pro řádné doručení tak mohla být písemnost sejmuta z úřední desky nejdříve dne 16.06.2023. V této souvislosti je na místě nutné uvést, že pokud byly v průběhu řízení doplněny nové podklady pro rozhodnutí, musí být účastníci řízení o této skutečnosti výslovně vyrozuměni s tím, že jim zároveň musí být poskytnuta 15denní lhůta k uplatnění námitek k nově doloženým podkladům. Pouhá aplikace § 36 odst. 3 správního řádu tak, jak se v projednávaném případě stalo, není dostatečná a nemůže požadovaný úkon nahradit. Stavební úřad tak zatížil napadené rozhodnutí vadou, která způsobila jeho nezákonnost.

Dle § 68 odst. 1 správního řádu má rozhodnutí obsahovat výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků. Ve výrokové části (§ 68 odst. 2 správního řádu) správní orgán uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1 správního řádu. Účastníci, kteří jsou fyzickými osobami, se označují údaji umožňujícími jejich identifikaci (§ 18 odst. 2 správního řádu); účastníci, kteří jsou právnickými osobami, se označují názvem a sídlem. Ve výrokové části se uvede lhůta ke splnění ukládané povinnosti, popřípadě též jiné údaje potřebné k jejímu řádnému splnění a výrok o vyloučení odkladného účinku odvolání (§ 85 odst. 2 správního řádu). Výroková část rozhodnutí může obsahovat jeden nebo více výroků; výrok může obsahovat vedlejší ustanovení.

Rozhodnutí o umístění stavby kromě obecných náležitostí rozhodnutí a náležitostí stanovených v § 92 stavebního zákona musí obsahovat:

- a) druh a účel umísťované stavby,
- b) katastrální území a parcelní čísla a **druh pozemků podle katastru nemovitostí**, na nichž se stavba umísťuje,
- c) umístění stavby na pozemku, zejména minimální vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb,
- d) určení prostorového řešení stavby, zejména půdorysnou velikost, maximální výšku a tvar a základní údaje o její kapacitě,
- e) **vymezení území dotčeného vlivy stavby.**

Stavební úřad při formulaci výrokové části rozhodnutí o umístění stavby odkázal na příslušná ustanovení stavebního zákona a jeho prováděcího předpisu, na jejichž základě ve věci rozhodoval; identifikoval předmět řízení ve vztahu k pozemkům, na nichž je stavba umísťována, neuvedl zde však údaje o druhu pozemku jednotlivých parcel podle údajů evidovaných v katastru nemovitostí. V rozporu s § 9 odst. 1 písm. e) vyhlášky č. 503/2006 Sb. nevymezil ve výrokové části rozhodnutí území dotčené vlivem stavby (mimo stavební pozemky), na kterých vznikne budoucí ochranné pásmo kabelového vedení NN (dle katastrálního situačního výkresu pozemek p.č. 123/49, k.ú. Senetářov). V tomto případě stavební úřad zatížil napadené rozhodnutí vadou, která způsobila také jeho nezákonnost.

Dále výrokovou částí rozhodnutí stavební úřad reagoval na námitku účastníka řízení Marie Sedlákové. V podmínce č. 9, části II. výroku rozhodnutí stanovil, že „*přípojková skříň bude umístěna na pozemku p.č. 123/105, na společné hranici se sousedním pozemkem p.č. 123/69, přístupná bude z pozemku p.č. 123/105, k.ú. Senetářov*“. Stavební úřad tak vyhověl námitce uplatněné Marii Sedlákovou co do zamezení přístupu do přípojkové skříňe z pozemku p.č. 123/69, k.ú. Senetářov.

Změnu orientace přístupu do přípojkové skříňe stavební úřad však provedl v rozporu s doloženou dokumentací k územnímu řízení bez toho, aniž by byla žadatelem doložená dokumentace v tomto směru předem upravena. Stavební úřad tak postupoval v rozporu podanou žádostí o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby, a tedy i s podklady vedeného řízení. Vzhledem k tomu, že stavební úřad není zákonem aktivně legitimován provádět změnu podané žádosti, neboť s jejím obsahem může disponovat pouze žadatel, nezbyvá než podmínku č. 9 rozhodnutí považovat za nezákonnou.

Ve výrokové části rozhodnutí stavební úřad nevymezil okruh účastníků řízení dle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu.

V odůvodnění rozhodnutí se dle § 68 odst. 3 správního řádu uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Jak již bylo dříve uvedeno, stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí nehodnotil důvody, pro které přihlédl k námitkám uplatněným mimo termín pro jejich podání stanovený správním orgánem. Na tomto místě také chybí odůvodnění okolností, pro které stavební úřad ve smyslu § 87 odst. 1 stavebního zákona upustil od konání ústního jednání.

Z textu rozhodnutí není ani zřejmé, zda spolu s ním byl účastníkům řízení a dotčeným orgánům doručen i katastrální situační výkres podle § 9 odst. 8 vyhlášky č. 503/2006 Sb.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu zvážil shora uvedená pochybení, kterých se stavební úřad dopustil a dospěl k závěru, že je důvodné odvoláním napadené rozhodnutí zrušit a vrátit k novému projednání. Odvolací orgán tak nepřistoupil ke změně odoláním napadeného rozhodnutí, neboť byl v daném případě vázán ustanovením § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu, dle kterého také platí, že změnu (rozhodnutí nebo jeho části) nelze provést, pokud by tím některému z účastníků řízení, jemuž je ukládána povinnost, hrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se.

V rámci nového projednání věci stavební úřad posoudí, zda některé části umísťované stavby podléhají § 79 odst. 2 písm. w) stavebního zákona.

K námitkám v odvolání uvedeným:

Vzhledem k tomu, že výrokovou částí tohoto rozhodnutí bylo podanému odvolání vyhověno, je další bližší hodnocení námitek nad rámec jejich posouzení v odůvodnění tohoto rozhodnutí jak věcně, tak právně nerozhodné.

Rozhodnutí o odvolání KrÚ doručuje stejnému okruhu účastníků řízení, který stanovil stavební úřad. Pro potřebu odvolacího řízení KrÚ vymezil ve výroku rozhodnutí okruh účastníků řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu.

Vzhledem k tomu, že se na projednávaný případ vztahuje zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění platném do 30.06.2023, KrÚ rozhodnutí o odvolání doručuje jednotlivě žadateli a obci. Do vlastních rukou se doručuje písemné vyhotovení rozhodnutí i odvolateli. Ostatním účastníkům řízení je rozhodnutí doručováno veřejnou vyhláškou.

Na základě uvedených skutečností bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí o odvolání nelze dále odvolat.

Elektronický podpis: 11.12.2024
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Ing. Eva Hrnčířová
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 22.1.2025 09:19 +01:00

Mgr. Martina Hortová
vedoucí odboru

Počet stran rozhodnutí: 9
Počet příloh/listů příloh: 0/0

Rozdělovník na další straně.

Rozdělovník:

Obdrží jednotlivě účastníci územního řízení:

Odvolatelka

1. Marie Sedláková, Senetářov 149, 679 06 Jedovnice

Účastník územního řízení dle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona

2. EG.D., a.s. IČ 280 85 400., Lidická 1873/36, 602 00 Brno, IDDS: nf5dxbu

Účastník územního řízení dle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona

3. Obec Senetářov, Senetářov 116, 679 06 Jedovnice, IDDS: y85a3a3

Obdrží účastníci územního řízení [§ 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona] prostřednictvím veřejné vyhlášky vyvěšené na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje, kdy patnáctým dnem od vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje se písemnost považuje za doručenou:

- obec Senetářov, Senetářov 116, 679 06 Jedovnice
- Ing. Olga Hudcová, Senetářov 172, 679 06 Jedovnice
- Jiří Hudec, Na Kopci 636, 679 06 Jedovnice
- Olga Marinčáková, Krasová 90, 679 06 Jedovnice
- Antonín Vintr, Senetářov 149, 679 06 Jedovnice
- Pavel Šebek, Senetářov 142, 679 06 Jedovnice
- Lucie Šebková, Senetářov 142, 679 06 Jedovnice
- Libor Sedlák, Senetářov 145, 679 06 Jedovnice
- Jan Sedlák, Senetářov 145, 679 06 Jedovnice
- Kamil Sedlák, Senetářov 145, 679 06 Jedovnice
- Marie Sedláková, Senetářov 145, 679 06 Jedovnice
- Ivo Vintr, Senetářov 144, 679 06 Jedovnice
- Lenka Vintrová, Senetářov 144, 679 06 Jedovnice
- Jana Kučerová, Vilémovice 69, 679 06 Jedovnice
- Markéta Lásková, Senetářov 149, 679 06 Jedovnice
- Libor Mikšík, Senetářov 149, 679 06 Jedovnice

Dále obdrží účastníci řízení [§ 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona] prostřednictvím veřejné vyhlášky vyvěšené na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje, kdy patnáctým dnem od vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje se písemnost považuje za doručenou:

- CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9
- GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno
- Vodárenská akciová společnost, a.s., divize Boskovice, 17. listopadu 138/14, 680 01 Boskovice
- EG.D., a.s., Lidická 1873/36, 602 00 Brno

Rozdělovník pokračuje na další straně.

Vlastníci sousedních pozemků a staveb na nich, jejichž vlastnické či jiné věcné právo může být územním rozhodnutím přímo dotčeno:

Pozemky p.č. 123/49, p.č. 123/17, p.č. 123/21, p.č. 123/102, p.č. 123/103, p.č. 123/67, p.č. 123/57, p.č. 123/97, p.č. 123/76, p.č. 123/75, p.č. 123/130, p.č. 123/106, p.č. 123/70, p.č. 123/127, p.č. 636/1 vše k.ú. Senetářov

Dále obdrží jednotlivě:

4. Úřad městyse Jedovnice, stavební úřad, Havlíčkovo nám. 71, 679 06 Jedovnice, **IDDS: 5schdu2**
5. ADITIS GROUP s.r.o., IČ 031 07 132, Rokytova 2667/20, 615 00 Brno, **IDDS: y3hvjpt**

Dále obdrží k vyvěšení na úřední desce:

6. Úřad městyse Jedovnice, stavební úřad, Havlíčkovo nám. 71, 679 06 Jedovnice, **IDDS: 5schdu2**
7. Obecní úřad Senetářov, Senetářov 116, 679 06 Jedovnice, **IDDS: y85a3a3**
8. Krajský úřad Jihomoravského kraje, zde